



BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: JH2-02-07-1-2853-9/19
Бања Лука, 26.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЗУ СЦ Деамедика Бања Лука, бр - од 13.11.2019.године, заступан по адвокату Јадранки Ивановић из Бања Луке, изјављене на Закључак, бр.04/2.2.2-404-471-24/19 од 30.10.2019.године, уговорног органа, Република Српска, Влада, Служба за заједничке послове, у поступку јавне набавке „систематски лекарски преглед радника који раде на радним мјестима са општим условима рада и специфичан лекарски гинеколошки преглед жена“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 26.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЗУ СЦ Деамедика Бања Лука бр. - од 13.11.2019.године, изјављена на Закључак, уговорног органа, Република Српска, Влада, Служба за заједничке послове, број 04/2.2.2-404-471-24/19 од 30.10.2019. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Закључак**, бр. 04/2.2.2-404-471-24/19 од 30.10.2019.године, уговорног органа, Република Српска, Влада, Служба за заједничке послове, у цијелости као и све радње проистекле послје наведеног закључка и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 468,00 КМ.
5. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

13-01-2020

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска, Влада, Служба за заједничке послове (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталџ јавних набавки под бројем 38-7-2-121-3-45/19 од 30.09.2019.г.у конкурентском захтјеву набавки „систематски љекарски преглед радника који раде на радним мјестима са општим условима рада и специфичан љекарски гинеколошки преглед жена“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку.

Незадовољан оспореном одлуком, жалилац ЗУ СЦ Деамедика. Бања Лука (у даљем тексту; жалилац) улаже жалбу а по одбацивању жалбе као неблаговремене, жалилац улаже жалбу и на оспорени Закључак.

У жалби жалиоца се истиче:

У поступку јавне набавке по Конкурентском захтјеву за набавку услуга „Систематски љекарски преглед радника који раде на радним мјестима са општим условима рада и специфичан љекарски (гинеколошки) преглед жена“ објављен Обавјештењем о набавци на Порталу јавних набавки број 38-7-2-121-3-45/19 од 30.09.2019.године донијета је Одлука о избору најповољнијег понуђача број 04/2.2.2-404-471-13/19 од 17.10.2019.године, а која је, заједно са Обавјештењем о резултатима поступка број 04/2.2.2-404-471-16/19 од 17.10.2019.године и Записником о прегледу и оцјени понуда број 04/2.2.2-404-471-12/19 од 11.10.2019.године достављена понуђачу ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ Бањалука.

Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 04/2.2.2-404-471-13/19 од 17.10.2019.године, а којом је за најповољнијег понуђача за услуге „Систематски љекарски преглед радника који раде на радним мјестима са општим условима рада и специфичан љекарски (гинеколошки) преглед жена“, уговорни орган изабрао ЈЗУ Завод за медицину рада и спорта Бањалука, упућену препорученом поштанском пошиљком Пошта Српске број Р РА 58 841 027 5 QM, понуђач ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ Бањалука запримио је дана 23.10.2019.године.

Доказ: Фотокопија коверте насловљене на понуђача ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ са печатом Поште Бањалука од 21.10.2019.г, печатом покушаја доставе и датумом 22.10.2019.године, те датумским печатом „23.10.2019.“ који је стављен од радника поште приликом уручења пошиљке понуђачу.

Напријед наведено очигледно указује да пошиљка понуђачу није уручена 22.10.2019.године, јер је тај дан остављена обавијест по којој је понуђач сутрадан, 23.10.2019.године подигао пошиљку. На идентичан начин уговорни орган је доставио понуђачу Закључак на који се изјављује ова Жалба, јер је коверту насловљену на понуђача ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ са печатом Поште Бањалука од 01.11.2019. покушао доставити 04.11.2019.године, а по којој обавијести је понуђач пошиљку подигао 05.11.2019.године и о чему је радник Поште на предњој страни коверте ставио печат пријема са даном „05.11.2019.“

ДОКАЗ: Фотокопија коверте насловљене на понуђача ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ са печатом Поште Бањалука од 01.11.2019.г, печатом покушаја доставе и датумом 04.11.2019.године,

те датумским печатом „05.11.2019.“ који је стављен од радника поште приликом уручења пошिल्ке понуђачу.

Жалитељ ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ Бањалука је дана 28.10.2019.године препорученом пошिल्ком уговорном органу Влада РС - Служба за заједничке послове на адресу Трг Републике Српске број 1, Бањалука предао Жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 04/2.2.2.-404- 471-13/19 од 17.10.2019.године. Уговорни орган је ову Жалбу запримио дана 29.10.2019.године а што се потврђује печатом Поште од 29.10.2019. датумом пријема уписаним од стране овлашћеног радника „29.10.2019.“ и потписом овлашћеног радника, а све означено на Повратници и Извјештају о уручењу.

ДОКАЗ: - Потврда о пријему пошिल्ке пријемног броја 7420-56370, масе 64, поштарине 4,00 од 28.10.2019.године, са печатом Поште Бањалука 78109

- Повратница и Извјештај о уручењу са датумом уручења 29.10.2019.г. и печатом Поште Бањалука 78117 од 29.10.2019.године,

- оригинал коверта којом је упућена препоручена пошиљка садржиће Жалбе понуђача ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ Бањалука са бројем препоручене пошिल्ке као у Потврди о пријему пошिल्ке, а коју захтијевати од уговорног органа

Напријед наведени докази потврђују да је понуђач ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ своју Жалбу предао на Пошту дана 28.10.2019.године, односно у року од 5 дана, као и да је уговорни орган запримио ту жалбу дана 29.10.2019.године.

Чланом 99. став 3. Закона о јавним набавкама и чланом 93. став 2. Закона о управном поступку БиХ (Службени гласник БиХ бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13 - у даљем тексту: ЗУП) је прописано да се даном уручивања жалбе сматра датум предаје препоручене пошिल्ке на пошту, односно датум када је поднесак упућен поштом, чиме је, имајући у виду и одредбу члана 91. став 2. ЗУП која прописује да рок за подношење жалбе почиње тећи првог наредног дана од дана пријема обавјештења о резултатима најповољнијег понуђача, ова Жалба предата на пошту дана 28.10.2019.године, предата петог дана, као последњег дана пред истек рока за подношење жалбе и тиме БЛАГОВРЕМЕНА ЖАЛБА.

Уговорни орган у ожалбеном Закључку произвољно и погрешно закључује да је жалба неблаговремена, јер даје поднијета по протеку рока од пет дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача упућене жалитељу е-маил поштом, тврдећи да је ово обавјештење жалитељ примио дана 17.10.2019.године у 15,21 часова и образлажући своју одлуку наводима да је понуђач био у обавези изјавити своју жалбу у року од 5 дана од дана када је запримио то обавјештење, уручено му електронском поштом.

Тачком 12. Конкурентског захтјева уговорног органа је прописано: „Сви понуђачи ће бити обавијештени о одлуци уговорног органа о резултату поступка јавне набавке у року од 7 (седам) дана од дана доношења одлуке, фактом и поштом. У складу са овим условом прописаним у Конкурентском захтјеву за набавку услуга уговорни орган је сам, јасно и одређено, дао до знања понуђачима на који начин ће им бити упућена Одлука о избору најповољнијег понуђача и с тим у вези, након донијете Одлуке о избору најповољнијег

понуђача, није могао измијенити услове наведене у Конкурентском захтјеву и достављање вршити на начин супротан од оног којег је навео у Конкурентском захтјеву за набавку услуга. Овакво поступање уговорног органа представља грубо изигравање законских права понуђача који рачунајући на транспарентност услова Конкурентског захтјева и одредби Закона које уређују рокове изјављивања жалби и отпочињање тока тог рока који се рачуна од пријема - уручења „факса и поштанске поштомнице“.

ДОКАЗ: Конкурентски захтјев за набавку услуга РС, Влада, Служба за заједничке послове број 04/2.2.2-404-471/19 од септембра 2019.године

Електронско обавјештење о резултатима поступка са пратећим документима не обавезује нити једног понуђача, јер то није прописано тачком 12. Конкурентског захтјева. Уговорни орган је на овај начин поступио и супротно одредбама члана 99. став 1. Закона о јавним набавкама који прописује да се „жалба изјављује уговорном органу у писаној форми, електронским путем, ако је електронско средство дефинирано као начин комуникације у тендерској документацији, или препорученом поштанском поштомнице“. Имајући у виду тачку 12. „Обавјештење о резултатима поступка“ којом уговорни орган регулише да ће о одлуци уговорног органа о резултату поступка ове јавне набавке понуђаче обавијестити путем факса или поштом, то уговорни орган отпочињање тока рока за изјављивање жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача мора рачунати само и једино у складу са објављеном тендерском документацијом. Рачунајући отпочињање рока за жалбу од дана слања обавјештења жалитељу електронском поштом, уговорни орган је починио битну повреду ЗЈН из члана 103. став 1. тачка ц) о којима УРЖ води рачуна по службеној дужности и које доводе до поништења поступка.

Предњи закључак жалитеља утемељен је и на одредби члана 75.а.) ЗУП које одредбе се односе на достављање електронским путем, иако ова одредба не може бити од утицаја на рјешење предметне управне ствари, јер уговорни орган електронску комуникацију није прописао Конкурентским захтјевом, подсећамо да назначена одредба у ставу 2. 3. и 4. таксативно прописује поступање органа које врши достављање и лица коме је писмено намијењено, а у суштини се своди на закључак да достављање електронским путем не може бити извршено „просљеђивањем“ документације, како то наводи уговорни орган. Да би се електронско достављање сматрало извршеним, уговорни орган је жалитељу био дужан доставити електронску доставницу са роком од 15 дана у којем се писмено мора подићи и када се достављање сматра извршеним на дан када је лице коме је писмено намијењено, из информационог система, преузме писмено. У супротном, достављање се сматра извршеним истеком 15 дана од дана достављања саопштења. „Просљеђивање“ документације електронском поштом на начин како је то извршио уговорни орган, свим наведеним, није само супротан Конкурентском захтјеву, но и одредбама ЗУП које регулишу такву врсту достављања.

Са свега изнијетог Жалба уговорном органа предата на пошту 28.10.2019.године је предата у законом прописаном року од 5 дана, чиме је благовремена и ради чега жалитељ предлаже да се Жалба жалитеља ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ Бањалука уважи, ожалбени Закључак број 04/2.2.2-404-471-24/19 од 30.10.2019.године поништи и предмет врати уговорном органу

Република Српска, Влада, Служба за заједничке послове на одлучивање по Жалби ЗУ СЦ „ДЕАМЕДИКА“ изјављеној дана 28.10.2019.године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 04/2.2.2-404-471-13/19 од 17.10.2019.године, -

- да се уговорни орган обавезе на враћање таксе жалитељу и накнаду трошкова заступања по пуномоћнику.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 04/2.2.2-404-417-28/19 од 27.11.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2853/19 од 28.11.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући по жалби, Уговорни орган је утврдио да је жалба неблаговремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица те су размотрени наводи из жалбе, извршен увид у комплетну документацију, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на наводе и прописани законски поступак, те је утврђено да жалба није основана из следећег разлога:

Уговорни орган је дана 17.10.2019. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 04/2.2.2-404-471-13/19 и истог дана путем е-маила (електронским путем) обавјестио понуђаче који су учествовали у овом поступку набавке. Истог дана путем поште проследио наведену одлуку заједно са Записником о прегледу и оцјени понуда у складу са чланом 71. Закона о јавним набавкама БиХ.

У тачки 12. Конкурентског захтјева за достављање понуда Уговорни орган је навео: „Сви понуђачи ће бити обавјештени о одлуци уговорног органа о резултату поступка јавне набавке у року од 7 (седам) дана од дана доношења одлуке, факсом и поштом“.

У периоду слања Одлуке о избору најповољнијег понуђача факс није био у функцији тј. био је у квару те је обавјестио понуђаче е-маилом на е-маил адресе наведене у Образцу за Понуду - Анекс 1. Истог дана је интерним дописом донесену Одлуку о избору најповољнијег понуђача поставио на сајт уговорног органа што се може провјерити на web страници Уговорног органа /www.vladars.net).

Дана 29.10.2019. године на протокол уговорног органа је пристигла Жалба понуђача Здравствена установа Специјалистички центар DEAMEDICA Бања Лука.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ обавјестио све понуђаче који су учествовали у поступку јавне набавке да је пристигла жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача те да се поступак обуставља. Дана 30.10.2019. године, Уговорни орган је Закључком број 04/2.2.2-404-471-24/19 одбацио жалбу понуђача Здравствена установа Специјалистички центар DEAMEDICA Бања Лука. Жалба је допуштена, изјављена од овлаштене особе али НЕБЛАГОВРЕМЕНА јер је понуђач

закаснио са роком за подношење жалбе. Рок за подношење жалбе је 5 дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача како је прописано чланом 101. став (5) Рокови изјављивања жалбе уговорном органу ЗЈН БиХ.

Уговорни орган је у донесеном Закључку образложио разлог одбијања жалбе понуђача тј. да је дана 17.10.2019. године у 15.21 часова на е-маил адресу коју је подносилац жалбе навео у својој понуди (у прилогу извјештај е-маила). Уговорни орган је проследио Обавјештење о резултатима поступка заједно са Одлуком о избору најповољнијег понуђача и Записником о прегледу и оцјени понуда, а истовремено је исте проследио поштом. Понуђач је могао да уложи жалбу у року од 5 дана од дана када је запримио Обавјештење о резултатим поступка заједно са Одлуком о избору најповољнијег понуђача и Записником о прегледу и оцјени понуда путем е-маила тј. до 22.10.2019. године.

Уговорни орган је од дана доношења Закључка (30.10.2019. године) оставио рок од 15 дана до дана када је потписан Уговор са изабраним понуђачем. Потписан је уговор дана 14.11.2019. године од стране Уговорног органа, а 15.11.2019. године од стране понуђача. Уговорни орган није имао спознају да је понуђач Здравствена установа Специјалистички центар DEAMEDICA Бања Лука поднијела жалбу директно Канцеларији за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука дана 13.11.2019. године јер подносилац жалбе није обавјестио Уговорни орган да је поднесена жалба у складу са чланом 99. Закона о јавним набавкама БиХ чије је одредбе подносилац жалбе прекршио. Исти је био дужан да обавјести Уговорни орган о подношењу жалбе како би могао поступити у складу са Законом тј. обуставити даље радње што се тиче додијеле уговора изабраном понуђачу.

Уговорни орган досљедно је примјенио Закон о јавним набавкама БиХ поштујући материјалне прописе који одређују у извјесној мјери предмет набавке те због свега напријед наведеног сматра да одредбе Закона о јавним набавкама БиХ није повриједио нити је подносилац жалбе повреду доказао или бар учинио вјероватном а што је био дужан у складу са чланом 102. Закона о јавним набавкама БиХ, стога предлажемо да се предметна жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног и процесног права, су тачни.

Према жалбеном наводу жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, те на основу Изјашњења уговорног органа који каже: „У тачки 12. Конкурентског захтјева за достављање понуда Уговорни орган је навео: „Сви понуђачи ће бити обавјештени о одлуци уговорног органа о резултату поступка јавне набавке у року од 7 (седам) дана од дана доношења одлуке, факсом и поштом“.

У периоду слања Одлуке о избору најповољнијег понуђача факс није био у функцији тј. био је у квари те је обавјестио понуђаче е-маилом на е-маил адресе наведене у Образцу за Понуду - Анекс 1. Истог дана је интерним дописом донесену Одлуку о избору најповољнијег понуђача поставио на сајт уговорног органа што се може провјерити на web страници Уговорног органа /www.vladars.net).“, установио да је сам уговорни орган контрадикторан у свом стању јер је прихватио чињеницу како је ТД-ом била предвиђена кореспонденција и слање докумената, а да је то накнадно обавио супротно постављеним условима.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те постављени услови у ТД-у важе за све стране у поступку, те се током вођења поступка сви морају придржавати задатих услова.

Друго, уговорни орган није могао одбацили жалбу као неблаговремену која је упућена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача јер је упућивањем исте поштом, рок за подношење жалбе почиње тећи пет дана од дана пријема одлуке. Како је жалилац запримио одлуку путем поште дана 23.10.2019.године, а жалбу уложио 28.10.2019.године препорученом пошиљком, онда се може рећи да је жалба даном упућивања на пошту уложена у законском року од пет дана, што говори да је благовремена.

Треће, да је и била предвиђена ТД-ом, начин уручивања поште електронским путем (путем е-мејла) онда се такав поступак проводи у складу са ЗУП-ом, члан 75а („Сл.гласник БиХ“ бр.29/02-41/13) а где се у истом члану став (4.) каже: „сматра се да је достављање из става (2.) овог члана обављено на дан када лице којем је писмено намјењено из информационог система преузме писмено“.

У конкретном случају, говори да је уручивање поште електронским путем, морало бити потврђено да је иста преузета а што жалилац побија нити се може утврдити да је исту примио дана како то наводи уговорни орган.

Неосновано је тумачење уговорног органа када каже да није знао да је жалилац упутио жалбу на Закључак директно и да је тиме повредио законске одредбе. Чланом 100. став (2.) ЗЈН-а каже се: „ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлашћеног лица, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у, и то у року од 10 дана од дана пријема закључка.“

Дакле, уговорни орган није могао подузимати било какве радње док постоји законски рок у смислу правне заштите па самим тим није могао ни закључивати уговор са изабраним понуђачем, како он то наводи.

Стога је овај орган поништио оспорени закључак и све радње проистекле из њега, па самим тим и наведени уговор. Овим га обавезује члан 111. ЗЈН-а који говори о суспензивном дјеловању жалбе те да жалба одгађа наставак поступка јавне набавке до доношења одлуке КРЖ-а.

Како су жалбени наводи, горе наведени, основани, овај орган је поништио оспорени закључак, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција